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# Introduzione

La valutazione euristica è stata effettuata con lo scopo di valutare l’usabilità di un sito web in base alla facilità con cui un alto numero di utenti possa consultarlo.

La valutazione parte dalla Home Page della piattaforma online, analizzando in seguito le pagine di alcune sezioni principali.

Il sito esaminato è istituzionale, quindi accessibile da qualsiasi tipologia di utente.

Per la valutazione sono state utilizzate le euristiche di Nielsen, argomento affrontato a lezione.

Tali euristiche sono organizzate in modo da rendere rilevante, per ogni punto della lista, la distinzione tra:

* **architettura**: organizzazione di schemi di navigazione volti a facilitare l'esecuzione di compiti e l'accesso intuitivo dei contenuti da parte dell'utente;
* **contenuto**: informazioni che si vogliono porre a disposizione dell'utente;
* **presentazione**: organizzazione dei contenuti attraverso una corretta gestione della grafica, del sistema di etichettatura e della navigazione stessa all'interno del sito.

# Classificazione dei problemi

Nielsen ha anche fornito una scala di gravità dei problemi. La gravità di un problema è il risultato di tre fattori quali:

* Frequenza con cui si verifica;
* Problema indotto;
* Persistenza del problema.

Abbiamo dunque adottato la seguente classificazione:

* **Valore di gravità: 1**  
  Problema puramente estetico (cosmetic problem).  
  E’ un problema che viola le convenzioni di consuetudine del web, ma che non impedisce all'utente di comprendere il significato e la struttura di navigazione
* **Valore di gravità: 2**  
  Problema minore di usabilità.  
  Questo problema non impedisce all’utente la navigazione, ma lo porta spesso a travisare le funzionalità degli elementi disposti all’interno della pagina
* **Valore di gravità: 3**  
  Problema maggiore di usabilità.  
  Problema importante che causa gravi problemi alla navigazione e alla consultazione delle informazioni.
* **Valore di gravità: 4**  
  Problema catastrofico. Grave violazione dei principi di usabilità che impediscono un veloce e soddisfacente utilizzo del sito da parte di un utente.

# Pagine valutate

Le pagine valutate sono le seguenti:

* Home
* Home >> Istituto
* Home >> Area Genitori
* Home >> Didattica >> Progetti
* Home >> Didattica >> Valutazione
* Home >> Organizzazione >> Graduatorie di istituto
* Home >> Organizzazione >> Consiglio di istituto
* Home >> Organizzazione >> Segreteria
* Home >> Istituto >> PTOF

Sono state inoltre visualizzate tutte le pagine che compongono la piattaforma, le quali non sono state riportate in quanto esteticamente simili a quelle già menzionate.

# Elenco delle euristiche

Vengono di seguito riportate le 10 euristiche di Nieslen utilizzate per la valutazione della piattaforma online. Per ogni euristica è compresa una serie di “checkpoint”, ovvero domande da porsi per facilitare la valutazione e l’individuazione dei problemi di usabilità.

1. Visibilità dello stato del sistema
   1. Dove mi trovo?
   2. La pagina ha un titolo informativo?
   3. Dove posso andare?
   4. Ci sono link e pulsanti importanti che sono visibili senza dover fare scrolling?
   5. La cosa più importante della pagina si trova in alto?
   6. La pagina ha una chiara struttura? (titoletti chiari, parole evidenziate)?
   7. L’autore della pagina è chiaramente indicato?
   8. E’ indicata la data di aggiornamento/revisione della pagina?
   9. I contenuti della pagina sono evidenziati? Le pagine del sito sono evidenziate nella home?
   10. Posso percepire il testo? Le immagini? I contenuti multimediali?
   11. Posso percepire i link, i pulsanti, i controlli nelle form?
   12. Si capisce che qualcosa è un link, un pulsante o un controllo?
2. Corrispondenza tra il sistema ed il mondo reale
   1. I link, pulsanti, controlli delle form hanno etichette appropriate?
   2. Le categorie e i raggruppamenti hanno etichette appropriate?
   3. Il linguaggio è adatto all’audience?
   4. Viene indicato il momento in cui una certa informazione è stata pubblicata?
   5. Vengono usate icone appropriate? Conosciute?
3. Controllo da parte dell’utente e sua libertà.
   1. La pagina ha un pulsante “indietro? Oppure briciole di pane?
   2. La pagina ha un link alla home?
   3. Questi link/pulsante funzionano correttamente?
   4. Le briciole di pane sono chiaramente indicate?
   5. Si può navigare solamente con la tastiera?
   6. Ci sono tasti rapidi? Sono chiaramente indicati?
   7. Font, colori, animazioni, suoni sono usati in maniera appropriata?
   8. Gli utenti possono ridimensionare la finestra?
   9. Gli utenti possono modificare la dimensione del testo?
   10. Gli utenti possono modificare le dimensioni del frame?
4. Coerenza e standard
   1. L’etichetta di un link o pulsante è coerente con il titolo della pagina destinazione?
   2. Il titolo di una pagina è coerente con il contenuto della pagina?
   3. Il contenuto è valido/vero?
   4. La pagina o il sito è sufficientemente credibile?
   5. Il contenuto fa riferimento a fonti esterne ed indipendenti che sono credibili?
   6. Viene coerentemente usato lo stesso stile, colore, font per oggetti simili all’interno

della pagina?

* 1. Il layout della pagina è coerente nel sito?
  2. I colori dei link sono coerenti con le convenzioni di fatto?

1. Prevenzione di errori
   1. Errori di navigazione vengono evitati?
   2. Le etichette dei link e pulsanti sono non-ambigui?
   3. Informazioni sull’attraversamento dei link vengono forniti in anticipo?
   4. Gli URL usano caratteri semplici?
   5. Nell’uso di motori di ricerca vengono forniti punti di partenza?
2. Riconoscimento piuttosto di memorizzazione
   1. I link sono troppi? Sono presentati in maniera pesante?
   2. Il contenuto della pagina è differenziabile da etichette di link?
   3. Le figure hanno descrizioni significative?
   4. I link e i controlli sono chiaramente visibili?
   5. Le immagini cliccabili sono facilmente riconoscibili?
   6. Si può distinguere tra link inter- e intra- sito? E inter- e intra- pagina?
   7. E’ facile accorgersi di essere ritornati ad una pagina già visitata in precedenza?
3. Flessibilità ed efficienza d’uso
   1. Le pagine possono essere inserite nei favoriti/segnalibri in maniera non ambigua?
   2. Vengono offerti dei motori di ricerca?
   3. Gli utenti possono approfondire se e solo se lo desiderano?
   4. Le pagine sono state realizzate in modo che possano essere reperite coi motori di ricerca?
4. Design estetico e minimalista
   1. I pulsanti e i link sono raggruppati in base alla loro funzione?
   2. Le cose meno importanti (paragrafi, link, pulsanti) sono minimizzati?
   3. I termini che sono legati al web vengono evitati?
   4. I dettagli sono posti in una pagina secondaria?
   5. La pagina inizia con le conclusioni?
   6. Le lunghe viste vengono divise in blocchi?
   7. Ciascun paragrafo contiene una singola idea?
   8. Le immagini inutili sono assenti?
5. Aiutare l’utente nel riconoscere, diagnosticare e rimediare dagli errori
   1. Per gli errori di navigazione vengono dati dei suggerimenti costruttivi?
   2. Vengono offerte delle spiegazioni naturali di ciò che è successo e perché?
6. Aiuto e documentazione
   1. Quanto lontano è il materiale di aiuto? Quanto bene esso è integrato nelle pagine?
   2. E’ disponibile una mappa del sito?
   3. Viene data una descrizione delle caratteristiche di accessibilità del sito?

# Analisi delle pagine

## Euristica 1

* + **1.1:** Sia nella homepage del sito che in tutte le pagine sono presenti delle briciole di pane, le quali permettono all’utente di riconoscere facilmente il livello di profondità e il percorso della pagina corrente permettendogli rapidamente di tornare indietro in caso di necessità.
  + **1.2:** Tutte le pagine del sito hanno un titolo sufficientemente informativo.
  + **1.3:** Il menu di navigazione è facilmente individuabile in tutte le pagine.
  + **1.4:** Nella Home Page del sito ci sono due menu, uno dei quali è posto sul lato sinistro della pagina e non completamente visibile senza eseguire uno scroll a causa della sua dimensione e di un’immagine posta prima di esso. Nelle altre pagine è presente solo un menu laterale completamente visibile senza scroll.

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** Sarebbe sufficiente rimuovere il menu laterale o ridurne le dimensioni anche perché, come si evincerà in seguito durante la valutazione, i link dei due menu portano alle stesse pagine.

* + **1.5:** Gli elementi più importanti della Home Page sono il menu principale e il titolo informativo, effettivamente posti in alto. Nelle altre pagine gli elementi più importanti sono ovviamente il titolo informativo e le briciole di pane, anch’esse poste in alto.
  + **1.6:** La struttura della Home Page è molto confusionaria. Questa è divisa chiaramente in sezioni distinte ma la grande quantità di immagini non supportate da stringe informativa provoca confusione nella visualizzazione (lato sinistro). In più, sotto la sezione “News” sono presenti stringhe informative legate alle immagini poste alla loro sinistra. In generale, la struttura della Home Page provoca disorientamento ed è organizzata con sufficienza e disordine. Per quanto concerne le altre pagine, data la loro semplicità, non si evincono problemi di strutturazione rilevanti.

**PROBLEMA:** Gravità lv.4

**SOLUZIONE:** L’organizzazione della Home Page andrebbe quasi completamente rivisitata, organizzando in maniera più coerente ed intuitiva la grande mole di dati mostrata.

* + **1.7:** L’autore della piattaforma viene indicato in tutte le pagine in fondo a queste.
  + **1.8:** La data di revisione o aggiornamento della pagina non viene mai mostrata in tutta la piattaforma.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Bisognerebbe riportare la data di aggiornamento in tutte le pagine della piattaforma (si consiglia di sfruttare la sezione in basso a tutte le pagine per l’inserimento di questa informazione relativamente poco importante).

* + **1.9:** La maggiorparte delle pagine raggiungibili nella piattaforma vengono mostrate nella Home Page sottoforma di menu e/o link. La sezione “news” risulta utile per consultare i nuovi contenuti inseriti.
  + **1.10:** Sia il testo, le immagini che i contenuti multimediali sono facilmente individuabili in tutte le pagine della piattaforma.
  + **1.11:** Pulsanti e link sono facilmente riconoscibili in tutta la piattaforma data la differenza di colore nelle stringhe rappresentanti dei link.
  + **1.12:** Link, pulsanti e controlli sono resi ben visibili in tutta la piattaforma. L’unica eccezione risiede nella grande quantità di immagini poste nella Home Page, molte delle quali rappresentano link e sono “mischiate” tra altre immagini poste puramente per abbellimento.

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** Rimuovere immagini non rappresentanti link o distinguerle da quelle poste per abbellimento utilizzando stringhe informative. Individuare comunque un qual si voglia metodo di distinzione.

## Euristica 2

* + **2.1:** La piattaforma utilizza poche etichette, presenti principalmente nei menu. Queste sono comunque appropriate ed intuitive.
  + **2.2:** I raggruppamenti vengono coerentemente contraddistinti da stringhe informative o etichette.
  + **2.3:** Il linguaggio utilizzato è adatto alle categorie di utilizzatori (docenti, genitori, studenti) in quanto risulta semplice e coerente ai contenuti correlati.
  + **2.4:** No, le informazioni inserite non vengono identificate da una data di inserimento.

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** Andrebbe inserita la data di inserimento dei vari articoli.

* + **2.5:** Non vengono utilizzate icone comunemente utilizzate nelle pagine web. L’intera piattaforma è sprovvista di icone, che potrebbero facilitare la navigazione o il riconoscimento della funzionalità associata.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Andrebbero utilizzate delle icone in tutta la piattaforma per facilitarne la comprensione e l’estetica.

## Euristica 3

* + **3.1:** In tutta la piattaforma sono presenti delle briciole di pane, che consentono di tornare indietro nel percorso delle pagine in cui ci si trova.
  + **3.2:** In tutta la piattaforma è presente in alto una stringa (Il nome dell’istituto) rappresentante un link alla Home Page. Non essendo associata ad un’icona, però, potrebbe risultare poco visibile all’utilizzatore.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Il link alla Home Page andrebbe supportato da un’icona adeguata e conosciuta piuttosto che da una stringa.

* + **3.3:** I link citati nei punti precedenti funzionano correttamente.
  + **3.4:** Le briciole di pane vengono poste prima del titolo della pagina, sono quindi visibili dall’utilizzatore
  + **3.5:** La navigazione con la tastiera è praticabile.
  + **3.6:** Non vi è alcun utilizzo di tasti rapidi per gli utenti più esperti.

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** Implementazione dell’utilizzo di tasti rapidi chiaramente indicati.

* + **3.7:** In tutta la piattaforma è presente una grande quantità di font differenti e colori contrastanti o comunque irritanti alla vista. Si nota una prevalenza del colore rosso per le scritte, che provocano nell’utilizzatore un senso di ansia e pericolo.

**PROBLEMA:** Gravità lv.4

**SOLUZIONE:** Si consiglia una revisione generale dei colori e dei font della piattaforma, preferendo tonalità meno aggressive e font coerenti e meno differenziati.

* + **3.8:** Gli utenti possono ridimensionare la finestra grazie al browser utilizzato.
  + **3.9:** Gli utenti non possono modificare la dimensione del testo, anche riducendo la finestra. Lo si può fare solo attraverso lo zoom della pagina, fornito dal browser.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Bisognerebbe permettere all’utente di ridimensionare il testo migliorando il fattore responsive della piattaforma.

* + **3.10:** La piattaforma è responsive. E’ quindi possibile modificare le dimensioni del frame in base alla dimensione della finestra.

## Euristica 4

* + **4.1:** In tutta la piattaforma le etichette dei link e i pulsanti sono coerenti con il titolo della pagina di destinazione.
  + **4.2:** I titoli delle pagine sono coerenti con i propri contenuti.
  + **4.3:** I contenti delle pagine sono validi e rispecchiano tematiche di tipo scolastico.
  + **4.4:** La piattaforma nel complesso è credibile, in quanto ha uno stile e una struttura tipica di un sito web scolastico.
  + **4.5:** I contenuti esterni sono credibili e autorevoli (siti istituzionali a cui si rimanda per documentazioni particolari).
  + **4.6:** All’interno di una stessa pagina, come già segnalato in precedenza, sono presenti differenti stili, colori e font. Questi però vengono utilizzati coerentemente per elementi semanticamente differenti.
  + **4.7:** Il layout viene mantenuto in tutta la piattaforma, sebbene in alcune sezioni (sezione docenti, ecc…) nella sezione sinistra non sia presente più un menu ma una serie di link a documenti di vario genere.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Si consiglia il riposizionamento dei documenti accessibili nelle sezioni in cui questi sono disponibili al posto del menu laterale.

* + **4.8:** I colori dei link sono di fatto molteplici. Molti sono rossi come già segnalato, altri blu.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Rendere il colore dei link omogeneo e convenzionale (blu/celeste).

## Euristica 5

* + **5.1:** La struttura della piattaforma è molto semplice e gli errori di navigazione vengono prevenuti semplicemente dalla chiarezza delle etichette dei link e dei pulsanti.
  + **5.2:** Le etichette dei link e dei pulsanti non sono ambigui ma chiari e di semplice concetto.
  + **5.3:** Non vi è alcuna informazione sull’attraversamento di un link fornita in anticipo. Non si ha alcuna informazione sulla pagina che andremo a visitare.

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** Inserire eventuali informazioni utili prima dell’attraversamento di un link (indicare la presenza di un pdf o un reindirizzamento ad una piattaforma esterna).

* + **5.4:** Gli URL presenti nella piattaforma sono composti da caratteri semplici.
  + **5.5:** Il motore di ricerca inserito non fornisce alcun punto di partenza. Si tratta di una semplice sezione di testo editabile senza alcuna informazione sulle metodologie di ricerca.

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** La barra di ricerca andrebbe perfezionata inserendo una stringa di esempio al suo interno per facilitare l’utilizzatore nella formulazione delle interrogazioni alla piattaforma.

## Euristica 6

* + **6.1:** Come già evidenziato in precedenza, nella piattaforma vi è una massiccia presenza di link, dati sia dall’interfaccia grafica che dai contenuti presentati (immagini, testi). In alcune pagine i link sono posti addirittura in sequenza, rappresentando un intero paragrafo di collegamenti ipertestuali.

**PROBLEMA:** Gravità lv.3

**SOLUZIONE:** Bisognerebbe ridurre il numero di link presentati nella piattaforma o, quantomeno, riorganizzare i paragrafi fornendo i link in maniera più ordinata.

* + **6.2:** I contenuti delle pagine sono differenziati dalle etichette dei link anche se questi, come detto più volte, sono disordinati e provocano disorientamento durante la navigazione.
  + **6.3:** Alcune figure presenti nella piattaforma sono prive di descrizioni. Quelle provviste di descrizione, invece, vengono sufficientemente descritte.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Fornire una breve descrizione testuale a tutte le figure presenti nella piattaforma.

* + **6.4:** Link e controlli sono tutti chiaramente visibili.
  + **6.5:** Le immagini cliccabili non sono riconoscibili in quanto affiancate da immagini non cliccabili. Non vi è alcuna distinzione o metodologia di riconoscimento

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** Rendere riconoscibili le immagini cliccabili. Si potrebbe riorganizzare le immagini presenti dividendole in immagini cliccabili e non oppure si potrebbe evidenziare quelle cliccabili rendendole più evidenti o affiancandole a descrizioni testuali che facciano intendere la presenza di un link.

* + **6.6:** Non vi è alcun modo di distinguere link inter- e intra- sito/pagina. I link non forniscono alcuna informazione di navigazione rendendo impossibile capire se la pagina successiva sarà interna o esterna alla piattaforma.

**PROBLEMA:** Gravità lv.2

**SOLUZIONE:** Esplicitare i collegamenti a pagine esterne alla piattaforma inserendo informazioni sull’attraversamento dei link in anticipo.

* + **6.7:** Grazie all’utilizzo delle briciole di pane è possibile riconoscere una pagina già visitata in base al percorso mostrato. Inoltre, le pagine sono semanticamente ben distinte, rendendo identificabili pagine già visitate in precedenza.

## Euristica 7

* **7.1:** Grazie alle funzionalità dei browser disponibili, le pagine possono essere facilmente inserite nei favoriti/segnalibri senza alcuna ambiguità.
* **7.2:** Nella Home Page della piattaforma è disponibile un motore di ricerca per una navigazione diretta.
* **7.3:** Gli utenti possono approfondire i contenuti della piattaforma tramite diversi livelli di profondità delle pagine, che forniscono informazioni sempre più specifiche.
* **7.4:** Le pagine possono essere facilmente raggiunte tramite il motore di ricerca. Ad esempio, basta inserire il titolo di una pagina per trovarla tra i primi risultati dell’interrogazione tramite Google.

## Euristica 8

* + **8.1:** I pulsanti e i link sono raggruppati secondo le loro funzioni anche se, come detto in precedenza, nella Home Page sono presenti due menu che portano agli stessi contenuti. Inoltre, i menu laterali, sono graficamente mal posizionati in quanto sono attaccati al bordo sinistro della pagina e occupano uno spazio maggiore rispetto ad un contenitore di colore celeste nel quale dovrebbero essere racchiusi.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Riposizionare i menu laterali per una visione più gradevole.

* + **8.2:** Alcuni contenuti sono sproporzionati rispetto alla loro importanza. Vi sono alcuni link testuali di dimensioni notevoli rispetto ad altri nella norma. Come già detto vi sono, inoltre, una differenziazione di font e dimensioni all’interno della piattaforma che produce un generale disordine.

**PROBLEMA:** Gravità lv.1

**SOLUZIONE:** Si consiglia di ridimensionare i link testuali sproporzionati e adeguare in tutta la piattaforma la dimensione dei testi e dei font.

* + **8.3:** Nella piattaforma sono assenti termini legati al web.
  + **8.4:** Come già detto durante l’analisi, vi sono diversi livelli di profondità nella navigazione della piattaforma. Questo porta ad una buona distribuzione dei dettagli in pagine secondarie.
  + **8.5:** Generalmente, i contenuti testuali presentati nelle pagine sono semanticamente coerenti. I paragrafi presentati sono autoconclusivi ed esaurienti, fornendo le informazioni necessarie nelle giuste dimensioni.
  + **8.6:** Tutte le viste di dimensioni notevoli sono adeguatamente suddivise in blocchi, consentendo una lettura chiara delle informazioni.
  + **8.7:** Tutti i paragrafi presentati nella piattaforma contengono una singola idea, presentando le informazioni in maniera efficiente.
  + **8.8:** Nella piattaforma vi è un frequente utilizzo di immagini inutili utilizzate per simboleggiare gli argomenti trattati a volte anche in maniera inefficiente (consiglio di istituto, commissioni, ecc…)

**PROBLEMA:** Gravità lv1

**SOLUZIONE:** Evitare l’utilizzo di immagini inutili e poco rappresentative dei concetti presentati. Se si vuole arricchire la pagina web con immagini illustrative, utilizzare immagini coerenti.

## Euristica 9

* + **9.1:** Non vi è alcun suggerimento costruttivo per eventuali errori di navigazione, lasciando l’utente libero di navigare per la piattaforma senza alcun ausilio esplicito che non siano le etichette dei link e dei pulsanti.

**PROBLEMA:** Gravità lv.3

**SOLUZIONE:** Fornire suggerimenti all’utente per una navigazione più intuitiva e diretta.

* + **9.2:** Non vi è alcuna spiegazione sugli avvenimenti legati alla navigazione. Vi sono alcuni link, infatti, che portano a pagine su livelli di profondità differenti da quelli attesi (se da Home>>Istituto>>PTOF si clicca sul link “MODULISTICA”, la pagina successiva avrà il percorso HOME>>Modulistica>>Modulistica docenti). Questi avvenimenti comunque poco logici non vengono giustificati, disorientando l’utente e rendendo le briciole di pane inutili in tali situazioni.

**PROBLEMA:** Gravità lv.4

**SOLUZIONE:** Bisognerebbe innanzitutto rivedere i collegamenti tra le varie pagine della piattaforma e dunque la sua struttura per una migliore navigazione, resa in alcuni casi disordinata e disorientante per l’utilizzatore. Inoltre, bisognerebbe giustificare ulteriormente il passaggio da una pagina all’altra, inserendo più informazioni sull’attraversamento dei link.

## Euristica10

* + **10.1:** Il materiale d’aiuto, come già enunciato in precedenza, è posto in basso ad ogni pagina. Risulta quindi facilmente accessibile e ben integrato all’interno delle singole pagine.
  + **10.2:** Non è disponibile alcuna mappa del sito

**PROBLEMA:** Gravità lv.3

**SOLUZIONE:** Andrebbe fornita la mappa della piattaforma per permettere all’utilizzatore di individuare più facilmente i percorsi da seguire per raggiungere le pagine desiderate.

* + **10.3:** Tra il materiale d’aiuto c’è un link che porta alla descrizione delle caratteristiche di accessibilità del sito.

# Tabella riassuntiva

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Euristica | Checkpoint | Esito valutazione |
| Visibilità dello stato del sistema | 1.1 | Conforme |
| 1.2 | Conforme |
| 1.3 | Conforme |
| 1.4 | Non conforme – Gravità 2 |
| 1.5 | Conforme |
| 1.6 | Non conforme – Gravità 4 |
| 1.7 | Conforme |
| 1.8 | Non conforme – Gravità 1 |
| 1.9 | Conforme |
| 1.10 | Conforme |
| 1.11 | Conforme |
| 1.12 | Non conforme – Gravità 2 |
| Corrispondenza tra il sistema ed il mondo reale | 2.1 | Conforme |
| 2.2 | Conforme |
| 2.3 | Conforme |
| 2.4 | Non conforme – Gravità 2 |
| 2.5 | Non conforme – Gravità 1 |
| Controllo da parte dell’utente e sua libertà | 3.1 | Conforme |
| 3.2 | Non conforme – Gravità 1 |
| 3.3 | Conforme |
| 3.4 | Conforme |
| 3.5 | Conforme |
| 3.6 | Non conforme – Gravità 2 |
| 3.7 | Non conforme – Gravità 4 |
| 3.8 | Conforme |
| 3.9 | Non conforme – Gravità 1 |
| 3.10 | Conforme |
| Coerenza e standard | 4.1 | Conforme |
| 4.2 | Conforme |
| 4.3 | Conforme |
| 4.4 | Conforme |
| 4.5 | Conforme |
| 4.6 | Conforme |
| 4.7 | Non conforme – Gravità 1 |
| 4.8 | Non conforme – Gravità 1 |
| Prevenzione di errori | 5.1 | Conforme |
| 5.2 | Conforme |
| 5.3 | Non conforme – Gravità 2 |
| 5.4 | Conforme |
| 5.5 | Non conforme – Gravità 2 |
| Riconoscimento piuttosto di memorizzazione | 6.1 | Non conforme – Gravità 3 |
| 6.2 | Conforme |
| 6.3 | Non conforme – Gravità 1 |
| 6.4 | Conforme |
| 6.5 | Non conforme – Gravità 2 |
| 6.6 | Non conforme – Gravità 2 |
| 6.7 | Conforme |
| Flessibilità ed efficienza d’uso | 7.1 | Conforme |
| 7.2 | Conforme |
| 7.3 | Conforme |
| 7.4 | Conforme |
| Design estetico e minimalista | 8.1 | Non conforme – Gravità 1 |
| 8.2 | Non conforme – Gravità 1 |
| 8.3 | Conforme |
| 8.4 | Conforme |
| 8.5 | Conforme |
| 8.6 | Conforme |
| 8.7 | Conforme |
| 8.8 | Non conforme – Gravità 1 |
| Aiutare l’utente nel riconoscere, diagnosticare e rimediare dagli errori | 9.1 | Non conforme – Gravità 3 |
| 9.2 | Non conforme – Gravità 4 |
| Aiuto e documentazione | 10.1 | Conforme |
| 10.2 | Non conforme – Gravità 3 |
| 10.3 | Conforme |

# Considerazioni finali

La valutazione euristica della piattaforma ha fatto emergere molteplici violazioni di usabilità e di standard comunemente utilizzati per il Web.

La piattaforma risulta organizzata con disordine, con un massiccio utilizzo di link e di contenuti organizzati poco intuitivamente.

La Home Page del sito ha un layout che lascia molto a desiderare, in quanto presenta due menu che linkano agli stessi contenuti e un’organizzazione confusionaria.

L’aspetto estetico della piattaforma risulta poco accattivante in quanto si presenta con colori caldi predominanti (link in rosso) che provocano un senso di ansia nell’utilizzatore, un totale inutilizzo di icone e uno stile poco moderno e molto mal organizzato (il menu che esce dal suo contenitore).

Vi sono collegamenti poco logici tra le pagine, che rendono inutili le briciole di pane presenti quando ci si sposta in maniera confusionaria e inaspettata nella mappa del sito.

Questi, come molti altri fattori secondari, rendono la piattaforma poco usabile e rende l’esperienza di navigazione a volte illogica e nel complesso poco piacevole e accattivante.

Vi sono comunque elementi positivi quali un motore di ricerca e una buona suddivisione dei contenuti, organizzati secondo diversi livelli di profondità ma i pochi elementi positivi non compensano la grande quantità di problematiche evidenziate dall’analisi euristica.

Si consiglia quindi una rivisitazione quasi totale della piattaforma con l’obiettivo di migliorarne la struttura, la presentazione e l’esperienza d’uso.